**Pašnovērtējums par projekta “NOSAUKUMS” atbilstību vietējās attīstības stratēģijā attiecīgajai rīcībai noteiktajiem projektu vērtēšanas kritērijiem**

**Rīcība 1.4. Atbalsts darbinieku kompetenču un produktivitātes celšanai**

Minimālais punktu skaits, kas projektam ir jāiegūst, lai tas būtu atbilstošs SVVA stratēģijai – 15

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Kritēriji** | **Kritēriju skaidrojums** | **Vērtējums / punkti**  **(0; 0.5; 1; 1.5; 2)** | | **Projekta iesnieguma attiecīgā sadaļa** (Atbilstoši 13.10.2015. MK not. Nr. 590 pielikumam Nr.1) | **Pašnovērtējums/**  **Punktu pamatojums** |
| **1. Projektu atbilstība SVVA stratēģijai** | | | | | |  |
| 1.1. | Projekts atbilsts SVVA stratēģijas mērķim un ir saskaņā ar rīcības plānā noteikto rīcību un VRG darbības teritoriju | Atbilst |  | Veic atzīmi „x” pie atbilstošā | Projekta iesniegums kopumā |  |
| Neatbilst (Projekti, kas neatbilst vietējās attīstības stratēģijas rīcības plānā iekļautajai attiecīgajai rīcībai un VRG darbības teritorijai, tālāk netiek vērtēti) |  |  |
| **2. Vispārējie kritēriji** | | | | | |  |
| 2.1. | Projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie pavaddokumenti | Projekta iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie pavaddokumenti | 1 | | D.1. |  |
| Nav iesniegti visi nepieciešamie pavaddokumenti | 0 | |  |
| 2.2. | Atbalsta pretendenta apstiprināto projektu skaits SVVA stratēģijas īstenošanas periodā VRG teritorijā | Atbalsta pretendentam nav apstiprinātu LEADER projektu SVVA stratēģijas īstenošanas periodā VRG teritorijā | 2 | | Informācija tiks ņemta no “Krāslavas rajona partnerības” datu bāzes uz iesniegtā projekta iesnieguma izvērtēšanas brīdi |  |
| Atbalsta pretendents ir īstenojis LEADER projektus SVVA stratēģijas īstenošanas periodā VRG teritorijā (Par katru īstenoto LEADER projektu tiek noņemti 0.5 punkti. Par 4 un vairāk īstenotiem projektiem tiek piešķirti 0 punkti.) | 1.5 – 0 | |  |
| 2.3. | Atbalsta pretendenta darbība reģistrēta VRG darbības teritorijā | Fiziska persona – līdz projekta iesniegšanai deklarēta VRG darbības lauku teritorijā (t.sk. Dagdā), juridiskās personas juridiskā adrese vai struktūrvienība – līdz projekta iesniegšanai reģistrēta VRG darbības lauku teritorijā (t.sk. Dagdā) | 2 | | A.1.  (Informācija tiks pārbaudīta juridiskām personām – LURSOFT datu bāzes)  Kritērijs fiziskām personām neattiecas uz rīcību 1.4., jo rīcībā 1.4. fiziskas personas nevar būt projektu iesniedzēji |  |
| Fiziska persona – līdz projekta iesniegšanai deklarēta VRG darbības pilsētas teritorijā (izņemot Dagdu), juridiskās personas juridiskā adrese vai struktūrvienība – līdz projekta iesniegšanai reģistrēta VRG darbības pilsētas teritorijā (izņemot Dagdu) | 1.5 | |  |
| Fiziska persona – līdz projekta iesniegšanai nav reģistrēta VRG darbības teritorijā, juridiskās personas adrese vai struktūrvienība – līdz projekta iesniegšanai nav reģistrēta VRG darbības teritorijā | 1 | |  |
| 2.4. | Projekta iesniedzēja kapacitāte | Projekta apraksts sniedz pārliecību par atbalsta pretendenta spēju (finanšu un vadības kapacitāti) sasniegt projekta mērķi un rezultātus | 1 | | A.1.; A.3.; A.4.1.; B.5.; B.6.3. |  |
| Projekta apraksts nesniedz pārliecību par atbalsta pretendenta spēju (finanšu un vadības kapacitāti) sasniegt projekta mērķi un rezultātus | 0 | |  |
| 2.5. | Projekta sagatavotība un pamatojums | Projektā skaidri aprakstīta esošā situācija un pamatotas aktivitātes, kā sasniegt plānoto mērķi | 2 | | B.5.; B.6. |  |
| Projektā nepilnīgi aprakstīta esošā situācija un/vai aktivitātes, kā sasniegt plānoto mērķi | 0.5 | |  |
| Projektā nav aprakstīta esošā situācija un/vai aktivitātes, kā sasniegt plānoto mērķi | 0 | |  |
| 2.6.\* | Projekta mērķis ir reāls, sasniedzams, izmērāms konkrētā budžeta, laika un cilvēkresursu ziņā | Atbilst | 2 | | B.5.; B.6. |  |
| Neatbilst | 0 | |  |
| 2.7. | Skaidri definēts mērķa tirgus | Rīcībām 1.1., 1.2., 1.3. – skaidri definētas potenciālo pircēju vai pakalpojuma saņēmēju grupas (to iespējamais lielums, vecums, īpatnības u.c.), veikta tirgus analīze (pašreizējā tirgus situācija, to ietekmējošie faktori, iespējas un draudi).  Rīcībai 1.4. – skaidri definētas vajadzības veicināt projekta iesniedzēja darbinieku kompetenču un produktivitātes celšanai. | 2 | | B.5.; B.6. |  |
| Rīcībām 1.1., 1.2., 1.3. –mērķauditorijas apraksts nav sniegts vai ir vispārīgs, nav identificēti tiešā labuma guvēji, nav analizēts noieta tirgus.  Rīcībai 1.4. – informācija par vajadzībām nav sniegta vai sniegta vispārīgi un nevieš skaidrību par projektu iesniedzēja vajadzībām veicināt darbinieku produktivitātes un kompetenču celšanu. | 0 | |  |
| 2.8. | Projekta budžets | Projekta budžets ir detalizēti atspoguļots, plānotās izmaksas ir pamatotas un orientētas uz mērķa sasniegšanu | 2 | | B.5.; B.6.; B.8.; B.9.; B.10.: B.11. |  |
| Projekta budžets atspoguļots nepilnīgi un/vai plānotās izmaksas ir daļēji pamatotas un orientētas uz mērķa sasniegšanu | 0.5 | |  |
| Projekta budžetā plānotās izmaksas nav pamatots un/vai nav orientētas uz mērķa sasniegšanu | 0 | |  |
| 2.9. | Projekta īstenošanas risku izvērtējums | Projekta iesniegumā ir veikts iespējamo risku izvērtējums un aprakstīti pasākumi identificēto risku novēršanai vai samazināšanai | 2 | | B6.1.  (Projekta iesniegumam pievienots projekta risku izvērtējums brīvā formā, kurā izstrādāts plāns identificēto risku novēršanai vai mazināšanai) |  |
| Projekta iesniegumā nepilnīgi veikts iespējamo risku izvērtējums un aprakstīti pasākumi identificēto risku novēršanai vai samazināšanai | 1 | |  |
| Projekta iesniegumā nav veikts iespējamo risku izvērtējums | 0 | |  |
| 2.10.\* | Projekta iesniegumā pamatots, kā tiks nodrošināta projekta patstāvīga dzīvotspēja un projekta rezultāta izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim | Projekta iesniegumā pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus (2 gadus rīcībā Nr. 1.4.) pēc projekta īstenošanas | 2 | | B.4.; B.4.1.; B.6.; B.15.; C.1.; C.3. |  |
| Projekta iesniegumā nepilnīgi aprakstīts un pamatots, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus (2 gadus rīcībā Nr. 1.4.) pēc projekta īstenošanas | 0 | |  |
| 2.11. | Projektā plānotas un aprakstītas aktivitātes projekta publicitātes nodrošināšanai un informācijas izplatīšanai | Detalizēti aprakstīta projekta publicitāte un informācijas izplatīšana, nodrošinot atsauci uz “Krāslavas rajona partnerību” | 2 | | B.13. |  |
| Daļēji aprakstīta projekta publicitāte un informācijas izplatīšana, nodrošinot atsauci uz “Krāslavas rajona partnerību” | 1 | |  |
| Nav aprakstīta projekta publicitāte un informācijas izplatīšana | 0 | |  |
| 2.12.\* | Projektam papildus piesaistītais finansējums | Projekta iesniedzējs piesaista papildus (privāto) finansējumu projekta aktivitāšu īstenošanai vairāk par 21% virs projekta attiecināmo izmaksu summas | 2 | | B.9.; B.10.; C.3. |  |
| Projekta iesniedzējs piesaista papildus (privāto) finansējumu projekta aktivitāšu īstenošanai 11 - 20% virs projekta attiecināmo izmaksu summas | 1.5 | |  |
| Projekta iesniedzējs piesaista papildus (privāto) finansējumu projekta aktivitāšu īstenošanai līdz 10% virs projekta attiecināmo izmaksu summas | 1 | |  |
| Projekta iesniedzējs nepiesaista papildus (privāto) finansējumu projekta aktivitāšu īstenošanai | 0 | |  |
| **Vispārējo kritēriju maksimālais punktu skaits** | | | **22** | | **X** |  |

\* ***Īpašie kritēriji.*** *Ja divi projekti ir ieguvuši vienādu punktu skaitu, priekšroku dod atbalsta pretendentam, kas ieguvis lielāku punktu skaitu atbilstoši vietējās attīstības stratēģijā noteikto īpašo kritēriju punktu summai. Izvērtējot projektus pēc īpašajiem kritērijiem, vairāk punktus ieguvušais projekts saņems vēl 0,1 punktu. Ja vairāk kā divi projekti ieguvuši vienādu punktu skaitu, priekšroku dod projektiem, kurus paredzēts īstenot ar mazākām kopējām attiecināmajām izmaksām, papildus projektam piešķirot punktus atkarībā no projektu skaita ar sākotnēji vienādo punktu skaitu, bet ne vairāk kā 0,9 (piemēram, trīs projekti ar vienādu punktu skaitu, tiek vērtēti pēc kopējām attiecināmajām izmaksām, piešķirot 0,3, 0,2 vai 0,1 punktu). Ja pēc kopējo attiecināmo izmaksu izvērtēšanas, joprojām ir situācija, ka vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, piešķirot 0,1 punktu, priekšroku dod atbalsta pretendentam, kurš īsteno projektu pašvaldībā ar zemāko teritorijas attīstības indeksu.*

**Specifiskie vērtēšanas kritēriji**

**Rīcībai 1.4. Atbalsts darbinieku kompetenču un produktivitātes celšanai**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Kritēriji** | **Kritēriju skaidrojums** | **Vērtējums/ punkti**  **(0; 0.5; 1; 1.5; 2)** | **Projekta iesnieguma attiecīgā sadaļa** (Atbilstoši 13.10.2015. MK not. Nr. 590 pielikumam Nr.1) | **Pašnovērtējums/**  **Punktu pamatojums** |
| **3. Specifiskie kritēriji** | | | | |  |
| 3.1.\* | Apmācāmo darbinieku skaits | 3 un vairāk darbinieku | 2 | B.6. |  |
| 2 darbinieki | 1.5 |  |
| 1 darbinieks | 1 |  |
| 3.2. | Mācību norises vieta | Projektu īsteno vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas teritorijā | 1 | B.6.; B.7. |  |
| Projektu īsteno ārpus vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas teritorijas | 0.5 |  |
| **Specifisko kritēriju maksimālais punktu skaits:** | | | **3** | X |  |

\* ***Īpašie kritēriji.*** *Ja divi projekti ir ieguvuši vienādu punktu skaitu, priekšroku dod atbalsta pretendentam, kas ieguvis lielāku punktu skaitu atbilstoši vietējās attīstības stratēģijā noteikto īpašo kritēriju punktu summai. Izvērtējot projektus pēc īpašajiem kritērijiem, vairāk punktus ieguvušais projekts saņems vēl 0,1 punktu. Ja vairāk kā divi projekti ieguvuši vienādu punktu skaitu, priekšroku dod projektiem, kurus paredzēts īstenot ar mazākām kopējām attiecināmajām izmaksām, papildus projektam piešķirot punktus atkarībā no projektu skaita ar sākotnēji vienādo punktu skaitu, bet ne vairāk kā 0,9 (piemēram, trīs projekti ar vienādu punktu skaitu, tiek vērtēti pēc kopējām attiecināmajām izmaksām, piešķirot 0,3, 0,2 vai 0,1 punktu). Ja pēc kopējo attiecināmo izmaksu izvērtēšanas, joprojām ir situācija, ka vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, piešķirot 0,1 punktu, priekšroku dod atbalsta pretendentam, kurš īsteno projektu pašvaldībā ar zemāko teritorijas attīstības indeksu.*